

残暑
お見舞
い申し
上げま
す。

組合
員各位におかれましては、ま
すますご清祥のこととご拝察
申し上げます。

本年、5月の総会で大阪府
衛生管理組合の理事長を、引
き継いで努めさせていただきました。
2期目を迎えて、新役員ともども一層頑
張っていきたいと思います。

式典を、皆様のご協力のもと
立派に執り行うことが出来ま
した。ここにあらためて厚く
お礼申し上げます。

そのときの記念講演では、
学識経験者の方から、合併淨
化槽が、性能的に下水道の代
替施設として恒久的な使用に
耐えるものであること、また、
経済合理性に富んだものであ
るとのお話をありました。

現に、1ヘクタール当たり
75～100人の人口が見込まれ
ないと、下水道が水量あたりの
資本単価で、浄化槽よりも割
高になるそうです。ちなみに、



心を新たにさらなる一步を

大阪府衛生管理協同組合理事長

米田健司



発行所

大阪府衛生管理協同組合
編集事務局・広報部
〒556-0011 大阪市浪速区
難波中2丁目7-25
TEL 06-6633-2460
FAX 06-6633-1652

立てたうえで、処理していく
ことが困難であることが明確
でない限り、新たな業の許可
を出してはいけないと、判断
していただけなのです。そ
の背景がありますので、
将来的にみて、事業の量とし
ては、それほど増えることは
ないと思われますが、守つて
いくことのできる部分だと考
えております。

さて話を転じまして、都市
化に伴って建築物の排水ピッ
トが増えてきております。し
かし、これについては、大阪
では特定建築物に設置され
たものを除きますと、条例等で
きっちりと規制されておりませ
ん。そこで、昨年度から、特
に大阪市の許可を持つ事業者
のみさんが、行政との話し
合いを持つ中で、条例化や要
綱の制定などを求めるほか、
排出者や建築物の所有者など
責任ある者に対して、排水ピ
ットの適正な維持管理の啓発
を図ろうと、ご努力いただいて
おります。当組合としても、
この分野について、大阪府下
全体会の市町村に向けて発信し
ていきたいと考えています。

最後になりましたが、暑い
中であります。みなさまの

ご健康また事業のご清祥をお
祈りいたしまして、私のごあ
いさつとさせていただきます。

（注1）

環境対発第1410081号

平成26年10月8日各都道府県

知事・各政令市市長あて

環境省大臣官房廃棄物・リサ

イクル対策部長

「一般廃棄物処理計画を踏ま
えた廃棄物の処理及び清掃に
関する法律の適正な運用の徹
底について」

（注2）

環境対発第08061900

1号平成20年6月19日各都道

府県廃棄物処理担当部(局)長

あて環境省大臣官房廃棄物・

リサイクル対策部廃棄物対策

課長

「廃棄物の処理及び清掃に関
する法律第6条第1項の規定
に基づくごみ処理基本計画の
策定に当たっての指針につい
て」

（注3）

環境対発第08061900

1号平成20年6月19日各都道

府県廃棄物処理担当部(局)長

あて環境省大臣官房廃棄物・

リサイクル対策部廃棄物対策

課長

「廃棄物の処理及び清掃に關
する法律第6条第1項の規定
に基づくごみ処理基本計画の
策定に當たっての指針につい
て」

（注4）

農林水産省農村振興局整備部

農村整備官、水産庁漁港漁場

整備部防災漁村課長、国土交

通省水管理・国土保全下水道

部下水道事業課長、環境省大

臣官房廃棄物・リサイクル対

策部廃棄物対策課長

担当部長あと

農林水産省農村振興局整備部

農村整備官、水産庁漁港漁場

整備部防災漁村課長、環境省大

臣官房廃棄物・リサイクル対

策部廃棄物対策課長

「持続的な汚水処理システム

構築に向けた都道府県構想の

見直しの推進について」

これにもとづき、同日三省連

名で『持続的な汚水処理シス

テム構築に向けた都道府県

構想策定マニュアル』が示さ

れていた。

これまで話題を転じまして、都市

化に伴って建築物の排水ピッ

トが増えてきております。し

かし、これについては、大阪

では特定建築物に設置され

てあります。

さて話を転じまして、都市

化に伴って建築物の排水ピッ

トが増えてきております。し

環境省部長通知出される

市町村は一般廃棄物処理業の新規許可に制限

一般廃棄物処理計画と許可業者との関係について、昨年10月に環境省から部長通知が出された。これは、廃掃法における一般廃棄物処理関係の許可業者の法的な地位について、重要なことが述べられており、業者の新規許可の問題のか、「合特法」にもとづく行政の施策についても関係しますので、全文を掲載します。なお、傍線部分は重要ですのでご注意ください。

合特法：「下水道の整備等に伴う一般廃棄物処理業等の合理化に関する特別措置法」

(通知文全文)
環廃対発第1410081号
平成26年10月8日

各都道府県知事・
各政令市市長殿

環境省大臣官房廃棄物・
リサイクル対策部長

一般廃棄物処理計画を踏ま
えた廃棄物の処理及び清掃に
関する法律の適正な運用の徹
底について(通知)

一般廃棄物処理行政の推進
について(通知)

一般廃棄物の処理及び清掃に
關する法律の適正な運用の徹
底について(通知)

官房廃棄物・リサイクル対策
部廃棄物対策課長通知。以下
「6・19通知」という。)で周
知したとおり、市町村自らが
行う場合はもとより、市町村
以外の者に委託して行わせる
場合でも、引き続き市町村が
有するものである。また、許
可業者に行わせる場合にあつ
ても、市町村が統括的な責任
を有するものであり、一般廃
棄物処理計画にこれを位置付
け、一般廃棄物の適正な処理
の継続的かつ安定的な実施が
確保されるよう、業の許可の
運用を行うことが重要である。

この市町村以外の者に一般
廃棄物処理業の許可を与えて
行わせる場合の考え方に関し
て、平成26年1月28日の最高
裁判決(別添資料参照)にお
いて、市町村長から一定の区
域につき既に一般廃棄物処
理業の許可又はその更新を受け
たことは、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の保全上支障が生じないうち
に廃棄物処理法施行令第3条
各号に規定する基準(以下
「処理基準」という。)に従つ
て処理を行い、最終処分が終
了するまでの適正な処理を確
保しなければならないといふ
て極めて重い責任を有する。こ
のため、仮に不適正な処分が
行われた場合には、生活環境
の保全上の支障の除去や発生
の防止のために必要な措置を
講ずることが求められる。

この場合の委託基準には、
業務の遂行に足る施設、人員
及び財政的基礎を有し、業務
に関する相当の経験を有する
適切な者に対して委託すること
と等の受託者としての要件に
加え、「受託料が受託業務を
遂行するに足りる額であるこ
と」が定められており、経済
性の確保等の要請ではなく、
業務の確実な履行を求める基
準であることに留意が必要で
ある。

また、結果的に、受託者に
よる適正な処理の確保がなさ
れなければ、その責任は市町
村が負うものであり、市町村
が委託基準を遵守したか否か
にかかわらず、市町村は、受
託者と連帶して生活環境の保
全上の支障の除去や発生の防
止のために必要な措置を講ず
る必要がある。さらに、それ
らの措置が十分でない場合に
は、市町村は自らそれらの措
置を講ずる必要がある。

以上のとおり、市町村の処理
責任は極めて重いものである
ことを改めて認識されたい。
2、最高裁判決の趣旨
平成26年1月28日の最高裁
判決は、「廃棄物処理法にお
いて、一般廃棄物処理業は専
ら自由競争に委ねられるべき
性格の事業とは位置付けられ
ていないものといえる」とし
ており、「一般廃棄物処理計
画との適合性等に係る許可要
件に関する市町村長の判断に
当たっては、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の適正な運営が継続的かつ
安定的に確保されるように、
当該区域における需給の均衡
及びその変動による既存の許
可業者の事業への影響を適切
に考慮することが求められる」
との考えに基づき判断された
ものである。

したがって、仮に市町村長
が一般廃棄物処理計画を踏ま
えた既存業者への事業の影響
等を適切に考慮せずに一般廃
棄物処理業の許可処分又は許
可更新処分を行った場合には、
既存業者からの訴えにより當
該許可処分等は取り消される
可能性があるということにな
る。これは新たな許可処分に
限定されるものではないこと
にも留意する必要がある。

当該判決は、これまで6・

月19日付け環廃対発第080
号(通知文全文)
環廃対発第1410081号
平成26年10月8日

各都道府県知事・
各政令市市長殿

官房廃棄物・リサイクル対策
部廃棄物対策課長通知。以下
「6・19通知」という。)で周
知したとおり、市町村自らが
行う場合はもとより、市町村
以外の者に委託して行わせる
場合でも、引き続き市町村が
有するものである。また、許
可業者に行わせる場合にあつ
ても、市町村が統括的な責任
を有するものであり、一般廃
棄物処理計画にこれを位置付
け、一般廃棄物の適正な処理
の継続的かつ安定的な実施が
確保されるよう、業の許可の
運用を行うことが重要である。

この市町村以外の者に一般
廃棄物処理業の許可を与えて
行わせる場合の考え方に関し
て、平成26年1月28日の最高
裁判決(別添資料参照)にお
いて、市町村長から一定の区
域につき既に一般廃棄物処
理業の許可又はその更新を受け
たことは、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の保全上支障が生じないうち
に廃棄物処理法施行令第3条
各号に規定する基準(以下
「処理基準」という。)に従つ
て処理を行い、最終処分が終
了するまでの適正な処理を確
保しなければならないといふ
て極めて重い責任を有する。こ
のため、仮に不適正な処分が
行われた場合には、生活環境
の保全上の支障の除去や発生
の防止のために必要な措置を
講ずることが求められる。

この場合の委託基準には、
業務の遂行に足る施設、人員
及び財政的基礎を有し、業務
に関する相当の経験を有する
適切な者に対して委託すること
と等の受託者としての要件に
加え、「受託料が受託業務を
遂行するに足りる額であるこ
と」が定められており、経済
性の確保等の要請ではなく、
業務の確実な履行を求める基
準であることに留意が必要で
ある。

また、結果的に、受託者に
よる適正な処理の確保がなさ
れなければ、その責任は市町
村が負うものであり、市町村
が委託基準を遵守したか否か
にかかわらず、市町村は、受
託者と連帶して生活環境の保
全上の支障の除去や発生の防
止のために必要な措置を講ず
る必要がある。さらに、それ
らの措置が十分でない場合に
は、市町村は自らそれらの措
置を講ずる必要がある。

以上のとおり、市町村の処理
責任は極めて重いものである
ことを改めて認識されたい。
2、最高裁判決の趣旨
平成26年1月28日の最高裁
判決は、「廃棄物処理法にお
いて、一般廃棄物処理業は専
ら自由競争に委ねられるべき
性格の事業とは位置付けられ
ていないものといえる」とし
ており、「一般廃棄物処理計
画との適合性等に係る許可要
件に関する市町村長の判断に
当たっては、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の適正な運営が継続的かつ
安定的に確保されるように、
当該区域における需給の均衡
及びその変動による既存の許
可業者の事業への影響を適切
に考慮することが求められる」
との考えに基づき判断された
ものである。

したがって、仮に市町村長
が一般廃棄物処理計画を踏ま
えた既存業者への事業の影響
等を適切に考慮せずに一般廃
棄物処理業の許可処分又は許
可更新処分を行った場合には、
既存業者からの訴えにより當
該許可処分等は取り消される
可能性があるということにな
る。これは新たな許可処分に
限定されるものではないこと
にも留意する必要がある。

当該判決は、これまで6・

月19日付け環廃対発第080
号(通知文全文)
環廃対発第1410081号
平成26年10月8日

各都道府県知事・
各政令市市長殿

官房廃棄物・リサイクル対策
部廃棄物対策課長通知。以下
「6・19通知」という。)で周
知したとおり、市町村自らが
行う場合はもとより、市町村
以外の者に委託して行わせる
場合でも、引き続き市町村が
有するものである。また、許
可業者に行わせる場合にあつ
ても、市町村が統括的な責任
を有するものであり、一般廃
棄物処理計画にこれを位置付
け、一般廃棄物の適正な処理
の継続的かつ安定的な実施が
確保されるよう、業の許可の
運用を行うことが重要である。

この市町村以外の者に一般
廃棄物処理業の許可を与えて
行わせる場合の考え方に関し
て、平成26年1月28日の最高
裁判決(別添資料参照)にお
いて、市町村長から一定の区
域につき既に一般廃棄物処
理業の許可又はその更新を受け
たことは、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の保全上支障が生じないうち
に廃棄物処理法施行令第3条
各号に規定する基準(以下
「処理基準」という。)に従つ
て処理を行い、最終処分が終
了するまでの適正な処理を確
保しなければならないといふ
て極めて重い責任を有する。こ
のため、仮に不適正な処分が
行われた場合には、生活環境
の保全上の支障の除去や発生
の防止のために必要な措置を
講ずることが求められる。

この場合の委託基準には、
業務の遂行に足る施設、人員
及び財政的基礎を有し、業務
に関する相当の経験を有する
適切な者に対して委託すること
と等の受託者としての要件に
加え、「受託料が受託業務を
遂行するに足りる額であるこ
と」が定められており、経済
性の確保等の要請ではなく、
業務の確実な履行を求める基
準であることに留意が必要で
ある。

また、結果的に、受託者に
よる適正な処理の確保がなさ
れなければ、その責任は市町
村が負うものであり、市町村
が委託基準を遵守したか否か
にかかわらず、市町村は、受
託者と連帶して生活環境の保
全上の支障の除去や発生の防
止のために必要な措置を講ず
る必要がある。さらに、それ
らの措置が十分でない場合に
は、市町村は自らそれらの措
置を講ずる必要がある。

以上のとおり、市町村の処理
責任は極めて重いものである
ことを改めて認識されたい。

2、最高裁判決の趣旨
平成26年1月28日の最高裁
判決は、「廃棄物処理法にお
いて、一般廃棄物処理業は専
ら自由競争に委ねられるべき
性格の事業とは位置付けられ
ていないものといえる」とし
ており、「一般廃棄物処理計
画との適合性等に係る許可要
件に関する市町村長の判断に
当たっては、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の適正な運営が継続的かつ
安定的に確保されるように、
当該区域における需給の均衡
及びその変動による既存の許
可業者の事業への影響を適切
に考慮することが求められる」
との考えに基づき判断された
ものである。

したがって、仮に市町村長
が一般廃棄物処理計画を踏ま
えた既存業者への事業の影響
等を適切に考慮せずに一般廃
棄物処理業の許可処分又は許
可更新処分を行った場合には、
既存業者からの訴えにより當
該許可処分等は取り消される
可能性があるということにな
る。これは新たな許可処分に
限定されるものではないこと
にも留意する必要がある。

当該判決は、これまで6・

月19日付け環廃対発第080
号(通知文全文)
環廃対発第1410081号
平成26年10月8日

各都道府県知事・
各政令市市長殿

官房廃棄物・リサイクル対策
部廃棄物対策課長通知。以下
「6・19通知」という。)で周
知したとおり、市町村自らが
行う場合はもとより、市町村
以外の者に委託して行わせる
場合でも、引き続き市町村が
有するものである。また、許
可業者に行わせる場合にあつ
ても、市町村が統括的な責任
を有するものであり、一般廃
棄物処理計画にこれを位置付
け、一般廃棄物の適正な処理
の継続的かつ安定的な実施が
確保されるよう、業の許可の
運用を行うことが重要である。

この市町村以外の者に一般
廃棄物処理業の許可を与えて
行わせる場合の考え方に関し
て、平成26年1月28日の最高
裁判決(別添資料参照)にお
いて、市町村長から一定の区
域につき既に一般廃棄物処
理業の許可又はその更新を受け
たことは、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の保全上支障が生じないうち
に廃棄物処理法施行令第3条
各号に規定する基準(以下
「処理基準」という。)に従つ
て処理を行い、最終処分が終
了するまでの適正な処理を確
保しなければならないといふ
て極めて重い責任を有する。こ
のため、仮に不適正な処分が
行われた場合には、生活環境
の保全上の支障の除去や発生
の防止のために必要な措置を
講ずることが求められる。

この場合の委託基準には、
業務の遂行に足る施設、人員
及び財政的基礎を有し、業務
に関する相当の経験を有する
適切な者に対して委託すること
と等の受託者としての要件に
加え、「受託料が受託業務を
遂行するに足りる額であるこ
と」が定められており、経済
性の確保等の要請ではなく、
業務の確実な履行を求める基
準であることに留意が必要で
ある。

また、結果的に、受託者に
よる適正な処理の確保がなさ
れなければ、その責任は市町
村が負うものであり、市町村
が委託基準を遵守したか否か
にかかわらず、市町村は、受
託者と連帶して生活環境の保
全上の支障の除去や発生の防
止のために必要な措置を講ず
る必要がある。さらに、それ
らの措置が十分でない場合に
は、市町村は自らそれらの措
置を講ずる必要がある。

以上のとおり、市町村の処理
責任は極めて重いものである
ことを改めて認識されたい。

2、最高裁判決の趣旨
平成26年1月28日の最高裁
判決は、「廃棄物処理法にお
いて、一般廃棄物処理業は専
ら自由競争に委ねられるべき
性格の事業とは位置付けられ
ていないものといえる」とし
ており、「一般廃棄物処理計
画との適合性等に係る許可要
件に関する市町村長の判断に
当たっては、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の適正な運営が継続的かつ
安定的に確保されるように、
当該区域における需給の均衡
及びその変動による既存の許
可業者の事業への影響を適切
に考慮することが求められる」
との考えに基づき判断された
ものである。

したがって、仮に市町村長
が一般廃棄物処理計画を踏ま
えた既存業者への事業の影響
等を適切に考慮せずに一般廃
棄物処理業の許可処分又は許
可更新処分を行った場合には、
既存業者からの訴えにより當
該許可処分等は取り消される
可能性があるということにな
る。これは新たな許可処分に
限定されるものではないこと
にも留意する必要がある。

当該判決は、これまで6・

月19日付け環廃対発第080
号(通知文全文)
環廃対発第1410081号
平成26年10月8日

各都道府県知事・
各政令市市長殿

官房廃棄物・リサイクル対策
部廃棄物対策課長通知。以下
「6・19通知」という。)で周
知したとおり、市町村自らが
行う場合はもとより、市町村
以外の者に委託して行わせる
場合でも、引き続き市町村が
有するものである。また、許
可業者に行わせる場合にあつ
ても、市町村が統括的な責任
を有するものであり、一般廃
棄物処理計画にこれを位置付
け、一般廃棄物の適正な処理
の継続的かつ安定的な実施が
確保されるよう、業の許可の
運用を行うことが重要である。

この市町村以外の者に一般
廃棄物処理業の許可を与えて
行わせる場合の考え方に関し
て、平成26年1月28日の最高
裁判決(別添資料参照)にお
いて、市町村長から一定の区
域につき既に一般廃棄物処
理業の許可又はその更新を受け
たことは、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の保全上支障が生じないうち
に廃棄物処理法施行令第3条
各号に規定する基準(以下
「処理基準」という。)に従つ
て処理を行い、最終処分が終
了するまでの適正な処理を確
保しなければならないといふ
て極めて重い責任を有する。こ
のため、仮に不適正な処分が
行われた場合には、生活環境
の保全上の支障の除去や発生
の防止のために必要な措置を
講ずることが求められる。

この場合の委託基準には、
業務の遂行に足る施設、人員
及び財政的基礎を有し、業務
に関する相当の経験を有する
適切な者に対して委託すること
と等の受託者としての要件に
加え、「受託料が受託業務を
遂行するに足りる額であるこ
と」が定められており、経済
性の確保等の要請ではなく、
業務の確実な履行を求める基
準であることに留意が必要で
ある。

また、結果的に、受託者に
よる適正な処理の確保がなさ
れなければ、その責任は市町
村が負うものであり、市町村
が委託基準を遵守したか否か
にかかわらず、市町村は、受
託者と連帶して生活環境の保
全上の支障の除去や発生の防
止のために必要な措置を講ず
る必要がある。さらに、それ
らの措置が十分でない場合に
は、市町村は自らそれらの措
置を講ずる必要がある。

以上のとおり、市町村の処理
責任は極めて重いものである
ことを改めて認識されたい。

2、最高裁判決の趣旨
平成26年1月28日の最高裁
判決は、「廃棄物処理法にお
いて、一般廃棄物処理業は専
ら自由競争に委ねられるべき
性格の事業とは位置付けられ
ていないものといえる」とし
ており、「一般廃棄物処理計
画との適合性等に係る許可要
件に関する市町村長の判断に
当たっては、その申請に係る
区域における一般廃棄物処
理の適正な運営が継続的かつ
安定的に確保されるように、
当該区域における需給の均衡
及びその変動による既存の許
可業者の事業への影響を適切
に考慮することが求められる」
との考えに基づき判断された
ものである。

したがって、仮に市町村長
が一般廃棄物処理計画を踏ま
えた既存業者への事業の影響
等を適切に考慮せずに一般廃
棄物処理業の許可処分又は許
可更新処分を行った場合には、
既存業者からの訴えにより當
該許可処分等は取り消される
可能性があるということにな
る。これは新たな許可処分に
限定されるものではないこと
にも留意する必要がある。

当該判決は、これまで6・

月19日付け環廃対発第080
号(通知文全文)
環廃対発第1410081号
平成26年10月8日

各都道府県知事・
各政令市市長殿

官房廃棄物・リサイクル対策
部廃棄物対策課長通知。以下
「6・19通知」という。)で周
知したとおり、市町村自らが
行う場合はもとより、市町村
以外の者に委託して行わせる
場合でも、引き続き市町村が
有するものである。また、許
可業者に行わせる場合にあ

東京都ビルピット指導要綱

ビルピットに関する東京都は「二十三区ビルピット汚泥適正処理協議会」を組織して積極的に適正な使用の啓発に努めている。なお、当組合でもビルピットの適正な清掃・維持管理に關し啓発を目指しています。

今回、資料として「指導要綱」の清掃に関する部分を抜粋したものを掲載します。大阪においてもこの基準・規制が望まれます。なお、傍線部分は重要ですのでご注意ください。

建築物における 排水槽等の構造、 維持管理等に関する 指導要綱（抄）

（目的）

この要綱は、建築物における排水槽等の構造、維持管理その他必要な事項を定めることにより、排水槽等からの悪臭の発生を防止し、汚泥その他の廃棄物の処理を行なうことを目的とする。

第1条 排水槽等の清掃に関する基準は、次に定めるとおりとする。

一、排水槽は、少なくとも4月ごとに1回定期に清掃し、槽内の汚泥等残留物質を除去すること。

二、排水管及び通気管について、必要に応じ内部

の異物を除去すること。

二、阻集器については、捕集物を使用日ごとに除去し、少なくとも7日ごとに1回清掃を行うこと。

四、排水槽等の清掃に当たっては、除去物資の飛散防止、悪臭の発散の防止、消毒等に配慮するとともに、槽内の換気等を行い、作業中の事故防止に努めること。

五、清掃に薬品を用いた場合は、下水道施設又は浄化槽の機能を阻害し、若しくは、損傷することのないよう留意すること。

二、排水槽等の維持管理に関する基準は、次に定めるとおりとする。

一、排水槽等は、別表に掲げる項目に従い、少なくとも1月ごとに1回定期に点検し、必要に応じ補修等を行うこと。ただし、阻集器については、使用日ごとに点検を行うこと。

二、排水の槽内貯留時間は、おおむね2時間以内とするよう設定すること。ただし、排水調整槽は、この限りでない。

三、ばっ氣・攪拌併設装置又は排水用補助ポンプ（スラリー・ポンプ）については、悪臭の発生原因となる貯留水の腐敗等を防止するため、適正に運転すること。

四、排水槽の正常な機能を阻害するようなものを、槽内に投入又は流入させないこと。

- 3、建築物の所有者等は、清掃、点検及び整備に関する帳簿書類を作成し、5年間保存するものとする。

廃棄物とし、廃掃法施行令第6条の規定によるこど。

2、前項の廃棄物の処理を他人に委託する場合は、次により行うものとする。

一、前項第一号に定める廃棄物の処理は、廃掃法第7条第1項の規定による。

一般廃棄物処理業の許可を有する者に委託すること。

二、前項第二号に定める廃棄物の処理は、廃掃法第7条第1項及び第4項の規定による産業廃棄物処理業の許可を有する者に委託すること。

と。

三、前項第三号に定める廃棄物の処理は、廃掃法第7条第1項の規定による。

一般廃棄物処理業の許可を有する者に委託すること。

二、前項第二号に定める廃棄物の処理は、廃掃法第7条第1項及び第4項の規定による産業廃棄物処理業の許可を有する者に委託すること。

と。

一、前項第二号に定める廃棄物の処理は、廃掃法第7条第1項及び第4項の規定による産業廃棄物処理業の許可を有する者に委託すること。

と。

二、前項第二号に定める廃棄物の処理は、廃掃法第7条第1項及び第4項の規定による産業廃棄物処理業の許可を有する者に委託すること。

と。

一、前項第二号に定める廃棄物の処理は、廃掃法第7条第1項及び第4項の規定による産業廃棄物処理業の許可を有する者に委託すること。

と。

から郊外へ進展することによる整備効率の低下や、経済活動の低迷による市財政の悪化、少子高齢化社会の急速な進行や人口減少といった社会情勢の変化などにより、汚水処理施設整備のあり方について見直しが必要となっていた。また、郊外に居住する市民から生活排水処理の早期整備需要が多數寄せられるなど、生활排水処理のスピードアップが急務となっていた。生活排水処理長期計画の見直しで、整備区域の再検討を行なった結果、482ヘクタールについて下水道による整備より浄化槽による整備が効率的であると判断された。

今後の人口減少等の社会情勢の変化や処理場の老朽化等による運営管理の効率化に向け、下水処理場、農集、コンプラなど処理場の統廃合をする必要が生じた。

特徴となる施設あるいは導入システム人口減少等の社会情勢の変化や処理場の老朽化（更新時期）等について、時間軸を踏まえた形で処理区域の最適化を検討したことにより、将来の運営管理（施設の統廃合による事業の効率化等）を見据えた都道府県構想の策定がされている。

平成27年7月9日（木）に定期清掃が実施され、無事終了しました。作業担当の皆様、お疲れ様でした。また、ご協力いただいた関係者の方々、ありがとうございました。

【参考】
東京都下水道局
ホームページから
<http://www.gesui.metro.tokyo.jp/ongea/in0010.htm>
二十三区ビルピット汚泥適正処理推進協議会のホームページから
http://www.23bp.jp/building_pit.html

生活排水対策と下水道浄化槽をめぐる各地の動き

『埼玉県』
生活排水対策に浄化槽が下水道と対等に

富田林市におけるPFI手法を用いた合併浄化槽による生活排水対策のほか、全国的に下水道・浄化槽をめぐつて次のような動きがあり、下水道整備が見直されて浄化槽が再認識されかけつつある。（参考資料：農林水産省他構築に向けた都道府県構想策定マニュアル」事例編）

定めること。
一、排水槽は、少なくとも4月ごとに1回定期に清掃し、槽内の汚泥等残留物質を除去すること。
二、排水管及び通気管について、必要に応じ内部



中浜流注場の清掃が無事終了



平成27年1月20日（火）堺市産業振興センターにおいて、大阪府環境水質指導協会の主催、当組合が協賛、大阪府の後援で「水環境セミナー」が開催された。

当日は、「最近の気象変動と今後の傾向」と題する日本気象協会の筒井幸雄氏の講演のあと「浄化槽の維持管理と施工上の要点」と題して、清掃、維持管理作業上の注意点の解説があった。会場では、最新の小型合併槽の展示も行われ、メーカー担当者と来場者との熱心なやり取りが行われた。



写真は当日の流注場と回収中の夾雜物。

大阪市許可業者会では、取扱っているビルピットの状況についてアンケート調査を行なった。回答も10社あった。また、夾雜物としては、纖維類、衛生製品と答えたものが一番多く、注射器、携帯電話という例もあった。

汚水槽で屎尿と雑排水の混じっているものは、平均約27

れた。参加者は、会員118名および会員外58名の計176名。

汚水処理事業の効率化が図られた。浄化槽が生活排水処理に対応しを行なった。既存の合併処理施設が極めて重要なあつたため、整備済の施設であるとしている。

下水道整備の中心が市街地へ

